

HACIA LA IMPLEMENTACIÓN  
DEL  
ANÁLISIS DE IMPACTO  
IMPACTO NORMATIVO  
EN COLOMBIA

RUTA DE CAPACITACIONES

Bogotá  
Junio 2017



# HACIA LA IMPLEMENTACIÓN DEL ANÁLISIS DE IMPACTO IMPACTO NORMATIVO EN COLOMBIA



## AGENDA

- I. ¿Qué es el Análisis de Impacto Normativo – AIN?
- II. Pasos del AIN
- III. Taller práctico implementación AIN

# I. ¿Análisis de Impacto Normativo?

## ¿Qué es?

### Proceso

- De análisis para la efectiva solución del problema a resolver

### Análisis

- Que tiene en cuenta la perspectiva de los usuarios y afectados por una posible intervención. Así como las observaciones de otras entidades, sean de control o no.

### Herramienta

- Que hace más práctico encontrar la estrategia más adecuada y efectiva para cada contexto, evitando la necesidad de más regulación o el surgimiento de más problemas.

### Camino

- Para analizar los costos y beneficios de manera ex-ante.

## ¿Qué no es?

### Documento

- Adicional que se hace para acompañar el proyecto de regulación.

### Análisis

- Realizado únicamente por la entidad que regula.

### Una traba

- Para el proceso de expedición de regulación.

### Una forma

- De justificar una decisión que ya ha sido tomada.

### Una justificación

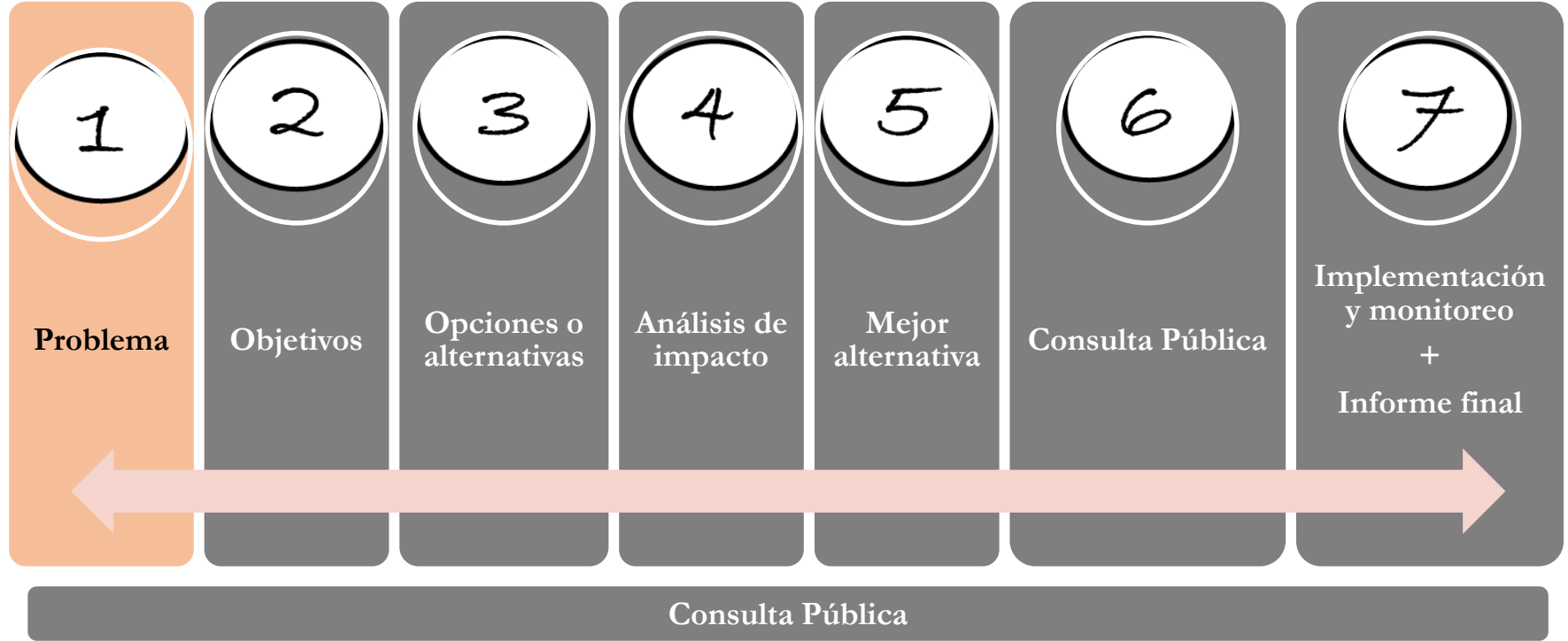
- Para que los ciudadanos se quejen de una regulación.

## II. Pasos del Análisis de Impacto Normativo (AIN)

Cada uno de estos pasos son de vital importancia para el buen desarrollo del AIN



# 1. Definición del Problema



# 1. Definición del Problema

## ¿Qué es un problema?

*Situación que está generando estados indeseados o pone en riesgo el estado deseado de la población y que debería ser tratada*

Crear, modificar o eliminar una norma puede ser un medio para solucionar una situación pero no es un problema en sí

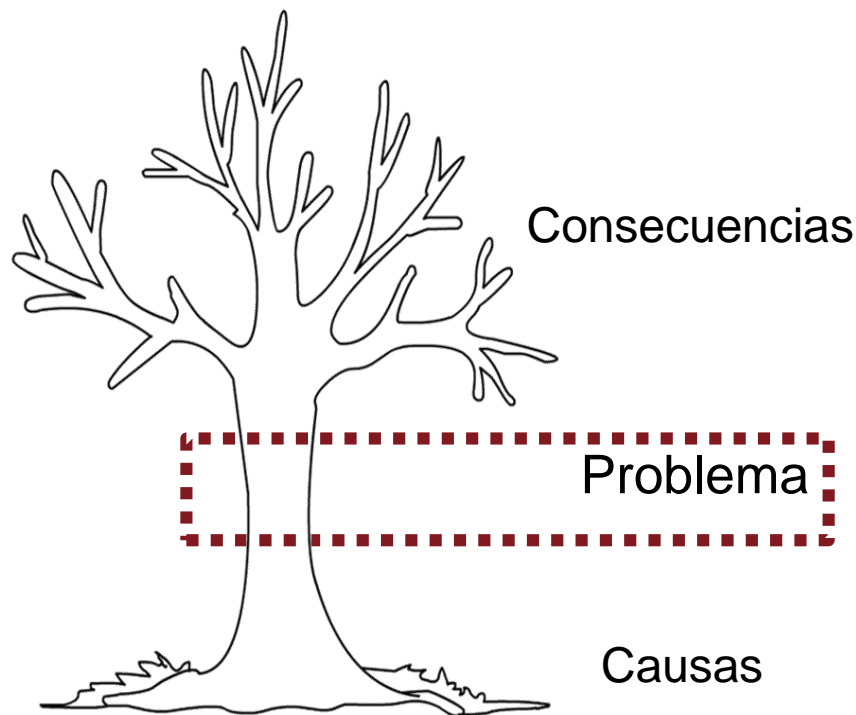
## ¿QUÉ ES UN PROBLEMA?

- ✓ El aumento del tráfico de estupefacientes.
- ✓ Velocidades de banda ancha insuficientes para satisfacer las necesidades de los usuarios.
- ✓ Bajo acceso de estratos 1 y 2 a la educación superior.

## ¿QUÉ NO ES UN PROBLEMA?

- × Aumentar el pie de fuerza de la Policía Nacional.
- × Crear un reglamento técnico para la velocidad de banda ancha.
- × Modificar la reglamentación sobre acceso a la educación superior pública.

# 1. Definición del Problema - Árbol de Problemas



## Enfoque

El regulador debe enfocarse en el/los problema(s) que se debe(n) resolver, **no sólo en crear más regulación**

**Mirada integral** → es posible que para solucionar un problema se requieran acciones conjuntas.

**Cadena de problemas** → Hay que buscar llegar al problema original y entender sus causas y consecuencias.

# Tema planteado: Uso de bolsas plásticas en Colombia

## Antecedentes

- La entrega incontrolada de bolsas plásticas, en los centros de distribución y el uso inadecuado de las mismas por parte de los consumidores genera factores de deterioro ambiental destacándose los siguientes:

La **descomposición de bolsas plásticas** puede tardar centenares de años

**Problemas en la operación de los rellenos sanitarios** (materiales difíciles de tratar y estabilizar geotécnicamente)

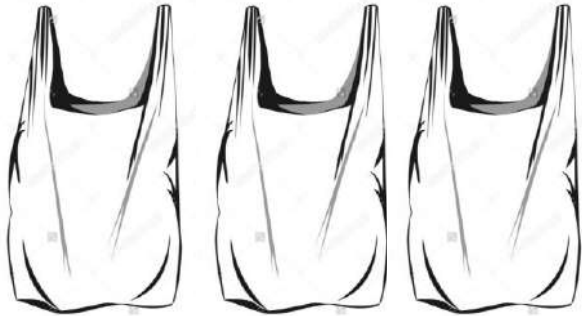
**Impacto paisajístico** cuando son abandonados a cielo abierto.

Disposición inadecuada **genera contaminación de agua, suelo, flora y fauna**

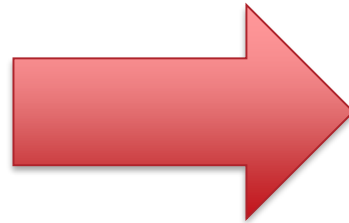
- La mayor cantidad de materiales potencialmente reciclables presentes en los residuos sólidos, corresponde al Polietileno de Alta Densidad (PEAD), seguido por el Polietileno de Baja Densidad (PEBD) y PET utilizados en la fabricación de productos de corta vida útil, como las bolsas plásticas y las botellas.
- El 30% de los residuos sólidos municipales corresponden a envases y empaques.



# 1. Definición del Problema - Ejemplo

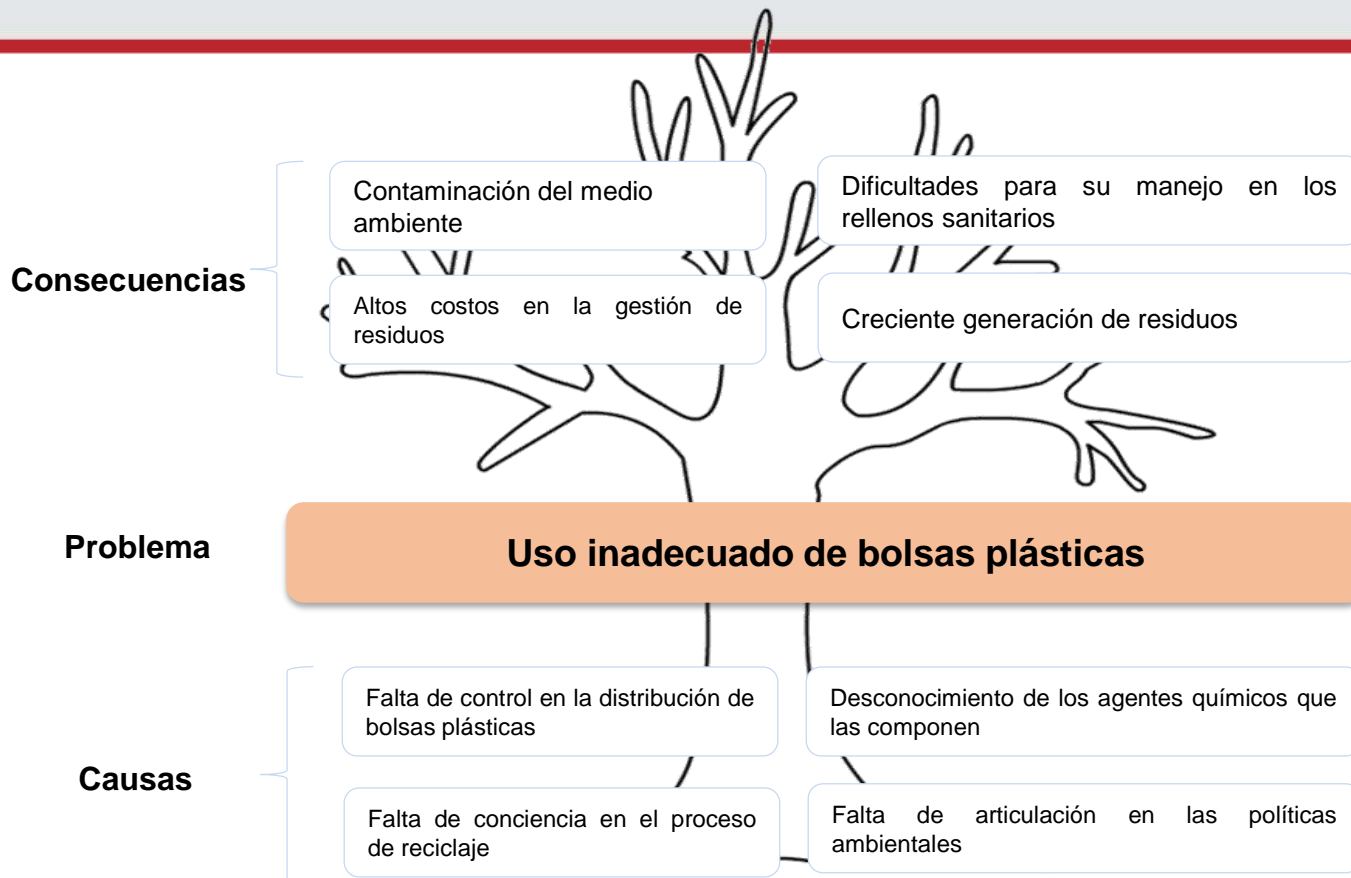


Consumo excesivo de bolsas  
plásticas

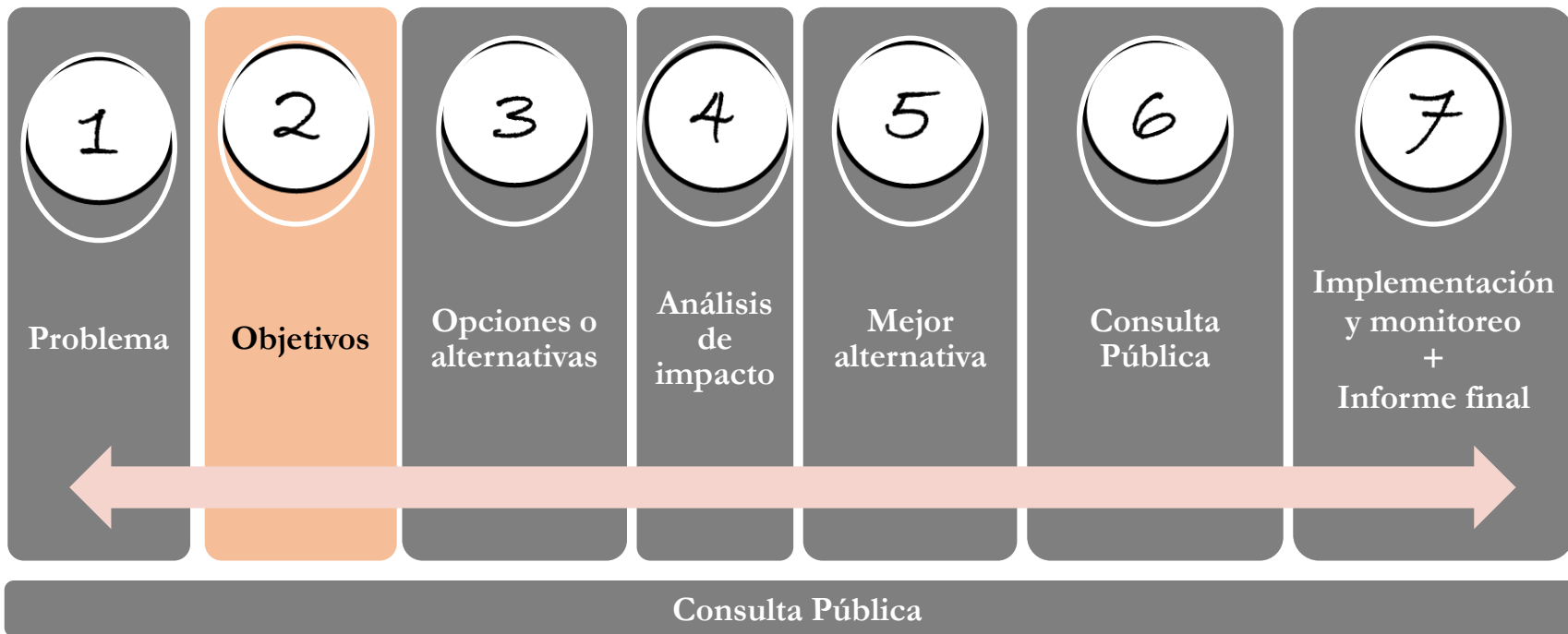


Contaminación y daño  
ambiental

# 1. Definición del Problema - Ejemplo

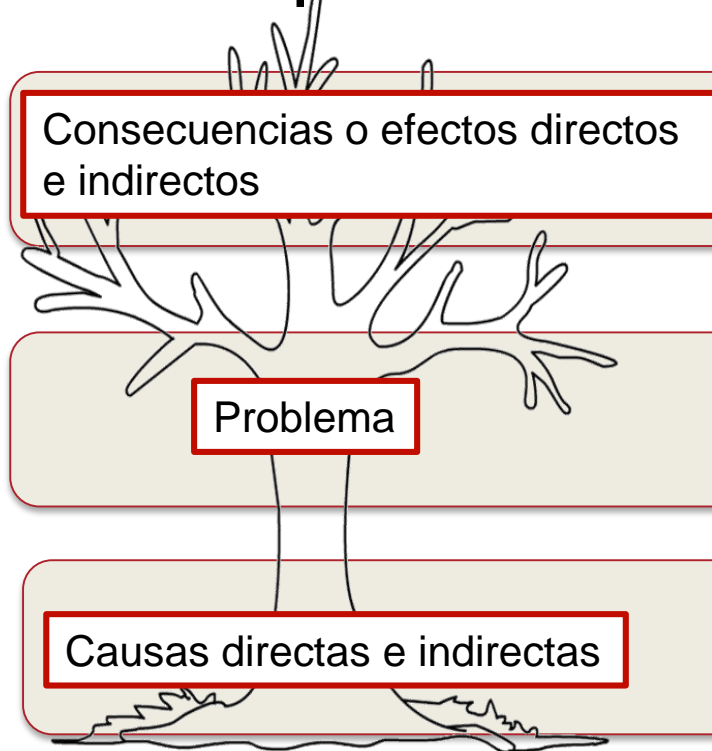


## 2. Identificación de Objetivos

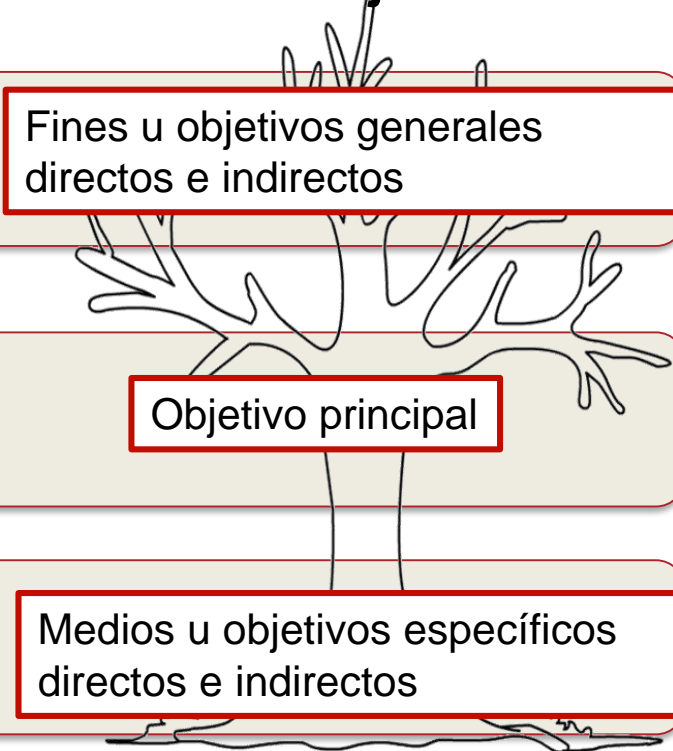


## 2. Objetivos - Identificación

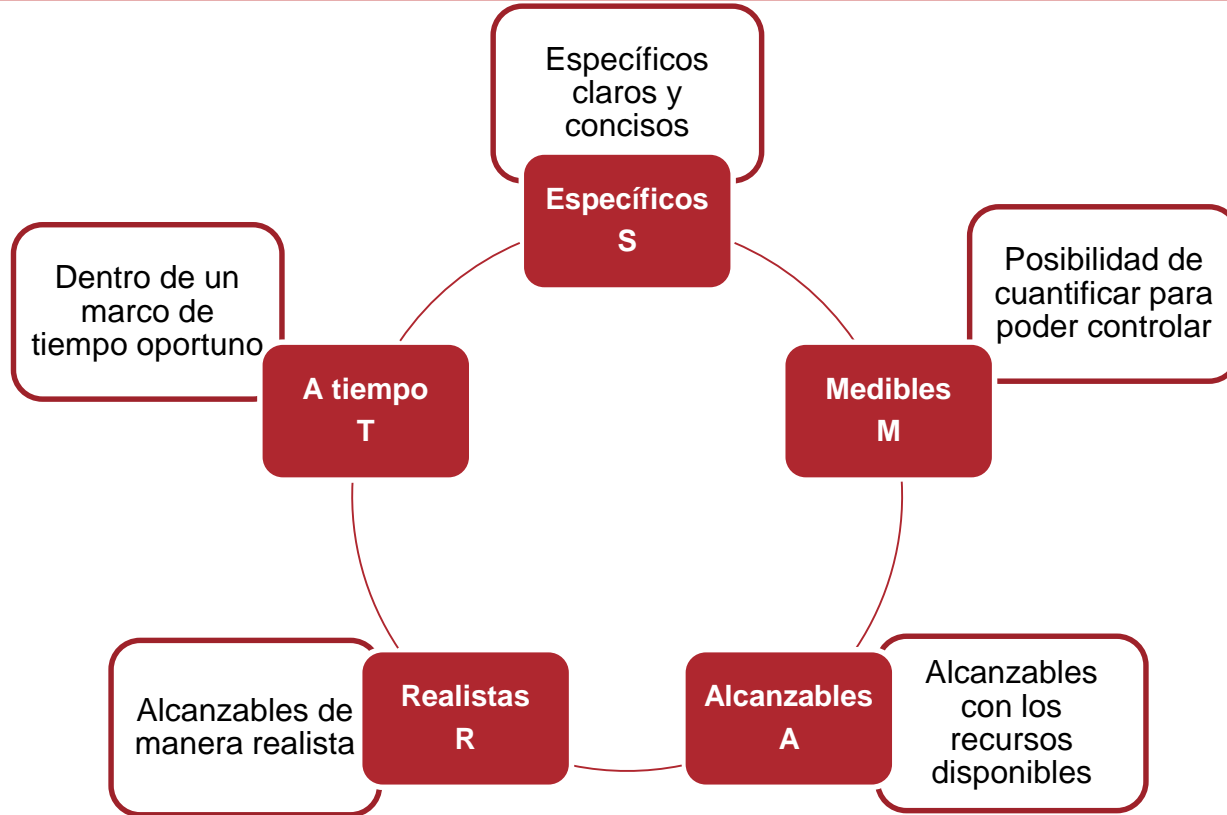
- **Árbol de problemas**



- **Árbol de objetivos**



## 2. Identificación de Objetivos - Características



## 2. Identificación de Objetivos – Aspectos a tener en cuenta

¿Cuál es el o los **resultados deseables** de la intervención?

¿Los objetivos propuestos son **consistentes con las políticas del gobierno y con los objetivos macroeconómicos**?

**Los objetivos generales deben plantearse en términos de impactos** y no de resultados de las acciones intermedias o de insumos necesarios

¿Qué **metas podrían plantearse** y en qué horizonte de **tiempo**?

¿Qué **indicadores** existen o podrían construirse para **medir los objetivos**?

## 2. Identificación de Objetivos - Ejemplo

### Árbol de problemas

Contaminación del medio ambiente  
Altos costos en la gestión de residuos

**Problema:** Uso inadecuado de bolsas plásticas

Falta de control en la distribución de bolsas plásticas.

Desconocimiento de los agentes químicos que las componen.

Falta de articulación en las políticas ambientales.

Falta de conciencia en el proceso de reciclaje

### Árbol de objetivos

Reducir la cantidad de bolsas plásticas que llegan a los sitios de disposición final

**Objetivo principal:** Implementar una gestión integral de bolsas plásticas que responda a criterios de sostenibilidad económica, ambiental y social

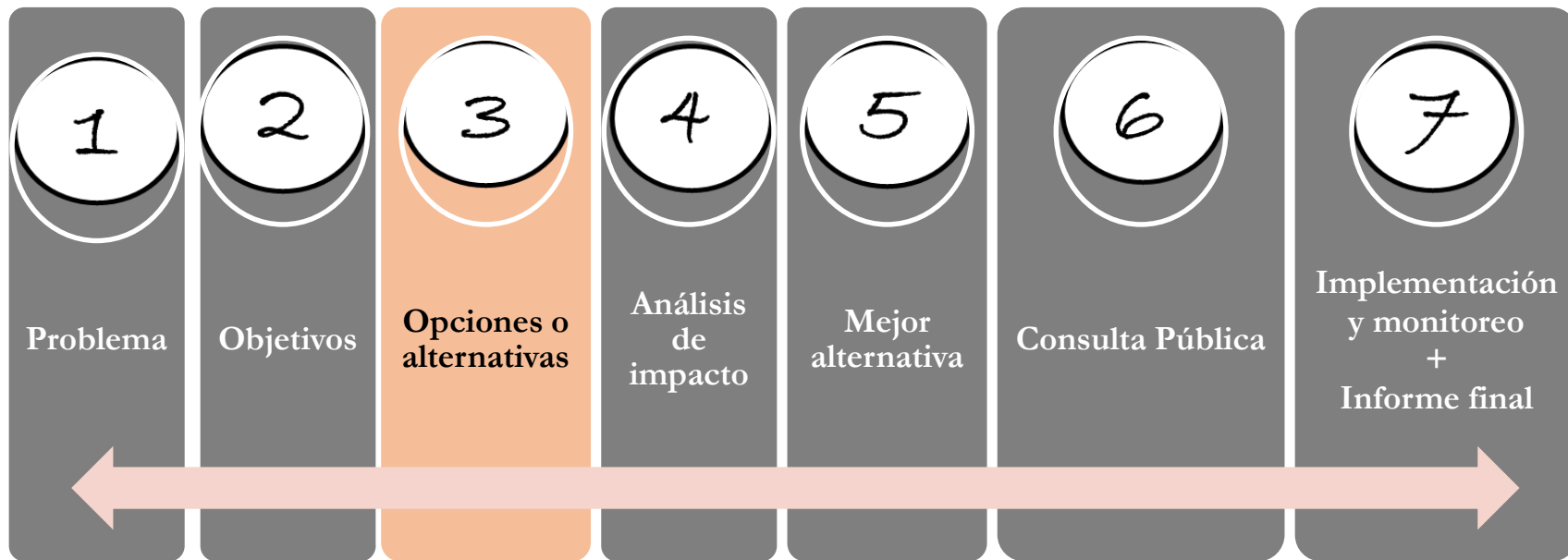
Incrementar la oferta y la demanda de bienes y servicios sostenibles.

Incrementar las tasas de aprovechamiento de los residuos.

Limitar el uso de bolsas plásticas

Generar conocimiento sobre los beneficios asociados a la disminución del uso de bolsas plásticas

### 3. Identificación de Alternativas



Consulta Pública



# 3. Identificación de Alternativas

## ¿Se justifica la intervención del Estado?

### Algunos aspectos a tener en cuenta

- ¿Se tiene la **capacidad para hacer cumplir las regulaciones**?
- ¿**Los grupos afectados tendrían la capacidad de tomar acciones por sí mismos** para tratar de resolver la problemática?
- ¿**Existe una regulación** que trate el problema?
- ¿Qué otras **entidades públicas están interesadas** en resolver ese problema?
- Si el **problema tiende a permanecer por mucho tiempo** o si puede responder ante cambios en factores externos

No todos los problemas pueden o deberían ser solucionados por el Estado

- Fallas del mercado
- Fallas del Estado

### 3. Alternativas - Identificación

#### Regulación

- Regulación seguida de una implementación y monitoreo (puede incluir sanciones por las autoridades debido al incumplimiento)
- Instrucciones obligatorias y estandarizadas.

#### Co- regulación

- Transfiere la autoridad a asociaciones representativas.
- Lineamientos estructurados por varios organismos regulatorios.

#### Auto- regulación

- Códigos y normas a las que se acoge voluntariamente un sector o mercado.

#### Instrumentos económicos

- Instrumentos como subsidios, impuestos, tarifas, entre otros

#### Campañas educativas

- Campañas de información y educación sobre el tema a tratar.

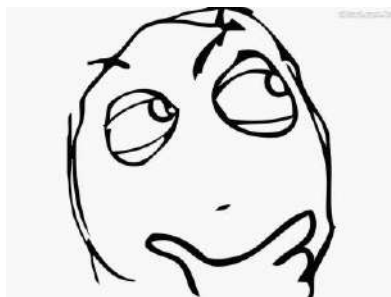
#### No regular

- No hay necesidad de intervención. Solución de mercado
- La regulación en lugar de solucionar el problema genera mayor distorsión

### 3. Identificación de Alternativas - Check-list

- ¿Las alternativas son constitucionales?
- ¿Están de acuerdo con la normatividad actual? Si no, ¿Es viable modificar la(s) norma(s) que está contradiciendo?
- ¿La entidad tiene facultades legales para aplicar esas alternativas?
- ¿Es necesaria para su aplicación, la coordinación con otras entidades?
- ¿Las alternativas solucionarían el problema? O ¿Hace falta que se den otros factores para ello?
- ¿Las alternativas son viables?

\*Hay que tener en cuenta que la falta de capacidades, institucionales o técnicas, no debería ser una razón válida para no analizar una posible opción. Es mejor que el regulador señale, de manera transparente, que no cuenta con las capacidades necesarias para analizarla en vez de eliminarla sin haberla siquiera considerado en el AIN.



#### Alternativa 1

- Legítima
- Factible
- Necesaria
- Eficaz

#### Alternativa 2

- Legítima
- Factible
- Necesaria
- Eficaz

#### Alternativa 3

- Legítima
- Factible
- Necesaria
- Eficaz

# Alternativas elegidas

Para nuestro ejemplo, se plantean las siguientes alternativas:

**Alternativa 1**

**No regular**

Dejar que el  
mercado logre el  
equilibrio

**Alternativa 2**

**Regular**

Limitar el número  
de bolsas  
plásticas  
entregadas por  
compra

**Alternativa 3**

**Auto  
Regulatorio**

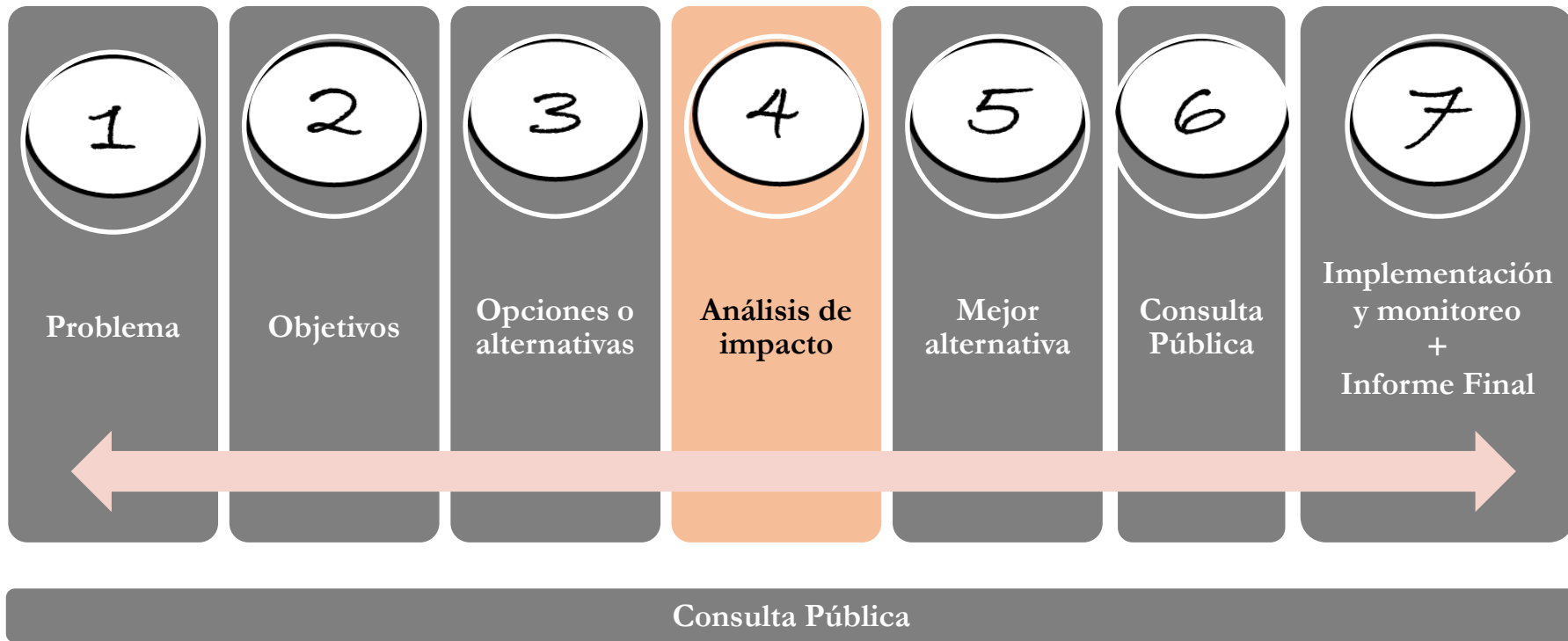
Cobro por cada  
bolsa entregada  
en el punto de  
pago

**Alternativa 4**

**Campañas  
Educativas**

Realizadas en  
medios de  
comunicación

# 4. Análisis de Impacto



# 4. Análisis de Impacto - Identificación de beneficios y costos

Para toda identificación de impactos, se debe tener en cuenta:

Con vs sin regulación

- Proyectar los posibles efectos en ambos escenarios
- Aislar los impactos identificados

¿Cuáles son los beneficios y los costos?

- Identificación de beneficios y costos por separado
- Identificar los afectados

Eliminar las transferencias

- Tener en cuenta ganancias y pérdidas para la sociedad
- Transferencias (redistribución de recursos)

Impactos directos e indirectos

- Directos: relación causal con la implementación
- Indirectos: externalidades o impactos sobre otros agentes

## 4. Análisis de Impacto - Metodologías de evaluación para el AIN

Algunas de las metodologías más utilizadas para evaluación C/B son

**Análisis  
Multicriterio**

**Análisis  
Costo  
Efectividad**

**Análisis  
Costo Beneficio**

## 4. Análisis de Impacto – Análisis Multicriterio

Permite analizar problemas de decisión complejos, dada la combinación entre objetivos monetarios y no monetarios (cuantitativos y cualitativos)

Es una opción utilizada para darle valor a los impactos, en situaciones donde su cuantificación y monetización se complican

Permite presentar beneficios y costos no monetizados dentro del análisis para la toma de decisiones





## 4. Análisis de Impacto – Ejemplo:

### Regulación del uso de bolsas plásticas en Colombia



Contaminación y daño  
ambiental



Menor consumo de  
bolsas plásticas



Utilización de  
bolsas de tela



# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo

## Uso del Análisis Multicriterio

### Criterios a evaluar:

- Toneladas de desechos
- Costos para los hogares (compra bolsas – reutilizables o plástico)
- Facilidad de cumplimiento
- Costos para el Gobierno

**Alternativa 1** No regular

**Alternativa 2** Regular (Limitar el número de bolsas plásticas que se entregan por cada compra)

**Alternativa 3** Auto Regulatorio (Cobro por cada bolsa entregada en el punto de pago)

**Alternativa 4** Campañas Educativas (Realizadas en medios de comunicación)

### Matriz de calificación

| Alternativa regulatoria | Toneladas de desechos (Año) | Costos para los hogares (MM/año) | Facilidad de cumplimiento | Costos para el Gobierno (MM/año) |
|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Alternativa 1           | 1.200                       | 50                               | Alto                      | 0                                |
| Alternativa 2           | 400                         | 500                              | Medio-Bajo                | 150                              |
| Alternativa 3           | 600                         | 720                              | Alto                      | 0                                |
| Alternativa 4           | 800                         | 370                              | Bajo                      | 500                              |

# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Multicriterio

## *Matriz de calificación estandarizada*

| Alternativa regulatoria | Toneladas de desechos (Año) | Costos para los hogares (MM/año) | Facilidad de cumplimiento | Costos para el Gobierno (MM/año) |
|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Alternativa 1           | 0                           | 90                               | 100                       | 100                              |
| Alternativa 2           | 80                          | 50                               | 35                        | 80                               |
| Alternativa 3           | 50                          | 25                               | 100                       | 100                              |
| Alternativa 4           | 20                          | 70                               | 25                        | 20                               |

Donde: 100 representa lo más deseable, 0 (cero) lo menos deseable.

## *Matriz de ponderadores*

| Criterio                     | Ponderador |
|------------------------------|------------|
| Toneladas de desechos        | 70%        |
| Costos para los hogares (MM) | 15%        |
| Facilidad de cumplimiento    | 10%        |
| Costos para el Gobierno      | 5%         |

# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Multicriterio

## Matriz de resultados

| Alternativa regulatoria | Toneladas de desechos (Año) | Costos para los hogares (MM/año) | Facilidad de cumplimiento | Costos para el Gobierno (MM/año) | CALIFICACIÓN FINAL |
|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|--------------------|
| Alternativa 1           | 0                           | 13,5                             | 10                        | 5                                | 28,5               |
| Alternativa 2           | 56                          | 7,5                              | 3,5                       | 4                                | 71                 |
| Alternativa 3           | 35                          | 3,75                             | 10                        | 5                                | 53,75              |
| Alternativa 4           | 14                          | 10,5                             | 2,5                       | 1                                | 28                 |

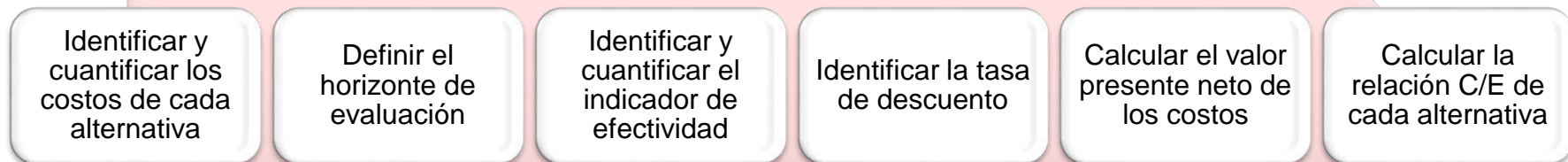
## 4. Análisis de Impacto - Análisis Costo Efectividad

Compara los costos y la efectividad de las alternativas que se están analizando

Se parte de la idea de que la intervención es beneficiosa y el regulador la utilizará para saber cuál de las opciones implica menores costos para alcanzar el beneficio esperado

El beneficio (el indicador de efectividad de las alternativas) no tendrá que ser monetizado

*¿Cuál de las posibles alternativas para alcanzar el objetivo tiene el menor costo?*



# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo

## Uso del Análisis Costo Efectividad

### Parámetros ACE

#### Alternativas a evaluar

- Alternativa 1 No regular
- Alternativa 2 Regular
- Alternativa 3 Auto Regulatorio
- Alternativa 4 Campañas Educativas

#### *Tomando la matriz de calificación del AMC*

| Alternativa regulatoria | Toneladas de desechos (año) | Costos para los hogares (MM/año) | Facilidad de cumplimiento | Costos para el Gobierno (MM/año) |
|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Alternativa 1           | 1.200                       | 50                               | Alto                      | 0                                |
| Alternativa 2           | 400                         | 500                              | Medio-Bajo                | 150                              |
| Alternativa 3           | 600                         | 720                              | Alto                      | 0                                |
| Alternativa 4           | 800                         | 370                              | Bajo                      | 500                              |

#### Costos a tener en cuenta:

- Costos para los hogares
- Costos para el Gobierno

#### Indicador de efectividad

- Disminución en desechos (Ton)

**Horizonte de análisis:** 10 años

# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Costo Efectividad

## Estimación del valor presente de los costos (VPC)

| Alternativa regulatoria | Costos para los hogares (MM/año) | Costos para el Gobierno (MM/año) | Costo total (MM/año) | VPC (12%) (MM) |
|-------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|----------------|
| Alternativa 1           | 50                               | 0                                | 50                   | 296,88         |
| Alternativa 2           | 500                              | 150                              | 650                  | 3.859,50       |
| Alternativa 3           | 720                              | 0                                | 720                  | 4.275,14       |
| Alternativa 4           | 370                              | 500                              | 870                  | 5.165,80       |

$$VPC_{(12\%)}^i = \sum_{t=1}^T \frac{C_t^i}{(1+r)^t}$$

# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Costo Efectividad

- Estimación de indicador de efectividad

| <b>Alternativa regulatoria</b> | <b>Toneladas de desechos (Ton/año)</b> | <b>Disminución desechos (Ton/año)</b> | <b>Disminución de desechos total</b> |
|--------------------------------|--|---------------------------------------|--------------------------------------|
| Alternativa 1                  | 1.200                                  | 0                                     | 0                                    |
| Alternativa 2                  | 400                                    | 800                                   | 8.000                                |
| Alternativa 3                  | 600                                    | 600                                   | 6.000                                |
| Alternativa 4                  | 800                                    | 400                                   | 4.000                                |



# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Costo Efectividad

- Resultados del Análisis Costo Efectividad

| Alternativa regulatoria | VPC (12%) (MM) | Disminución de desechos total | RCEM (MM) | $\Delta VPC$ | $\Delta VPE$ | RCEI (MM) |
|-------------------------|----------------|-------------------------------|-----------|--------------|--------------|-----------|
| Alternativa 1           | 296,88         | 0                             | -         | -            | -            | -         |
| Alternativa 2           | 3.859,50       | 8.000                         | 0,48      | 3.562,62     | 8.000        | 0,445     |
| Alternativa 3           | 4.275,14       | 6.000                         | 0,71      | 3.978,26     | 6.000        | 0,66      |
| Alternativa 4           | 5.165,80       | 4.000                         | 1,29      | 4.868,92     | 4.000        | 1,22      |

$$RCEM = \frac{\text{Valor presente de los costos}}{\text{Indicador de efectividad}} =$$

Costo promedio de disminuir cada tonelada de desechos de la alternativa  $i$ .

$$RCEI = \frac{C_i - C_1}{E_i - E_1} =$$

Costo real de disminuir cada tonelada de desechos de la alternativa  $i$ , frente a la alternativa 1

# 4. Análisis de Impacto - Análisis Costo Beneficio

El Análisis Costo Beneficio es una de las principales herramientas para analizar el impacto de la regulación

Exige la identificación y valoración de los impactos positivos (beneficios) y negativos (costos)

Mide el verdadero aporte al bienestar social  
Beneficios > Costos

Utiliza diversos indicadores para comparar alternativas y seleccionar la más conveniente socialmente

Identificar los impactos: directos indirectos externalidades

Estimar y cuantificar los costos y beneficios

Definir el horizonte de evaluación

Definir la tasa de descuento

Calcular los indicadores de rentabilidad social

Realizar análisis de sensibilidad

# 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del Análisis Costo Beneficio



## 4. Análisis de Impacto - Uso del ACB - Valoración del costo de oportunidad (valor del tiempo)

### ¿Cómo valorar el costo de oportunidad del tiempo utilizado?

- A partir de la metodología del Modelo de Costeo Estándar (MCE).
- El MCE permite cuantificar los costos asociados a las actividades que tienen que hacer las empresas e individuos para cumplir con la nueva regulación.
- El cálculo de los costos administrativos ( $C_i$ ) requiere de cuatro (4) componentes básicos:
  - El tiempo promedio que requiere una persona en cumplir la obligación ( $t_i$ )
  - El precio o salario promedio, por unidad de tiempo ( $w_i$ )
  - El número de personas que realizan las actividades ( $n_i$ )
  - La frecuencia con la que dichas personas realizan los trámites exigidos ( $f_i^t$ )

$$C_i = (t_i \times w_i)(n_i \times f_i^t)$$

- Los supuestos y estimaciones utilizados se obtienen generalmente de grupos de trabajo con algunas empresas (6-8 como máximo).

## 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del ACB - Valoración del costo de oportunidad

En cada alternativa, se plantea la posibilidad de que los hogares realicen la sustitución de las bolsas de plástico por las bolsas reutilizables.

- Supuesto 1: Una persona del hogar (el jefe de hogar) tenga que realizar dicha actividad.
- Supuesto 2: El tiempo previsto para esta actividad es de aproximadamente 30 minutos; lo cual se realizará una vez al año.
- Supuesto 3: En promedio, se estima que el salario de los jefes de hogar es de \$2'000.000 al mes (lo cual representa un salario por hora de \$12.500).

## 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del ACB - Valoración del costo de oportunidad

- Estimación del costo de oportunidad

| Alternativa regulatoria | Número de hogares | Costo de oportunidad (año) | VPC (12%) (MM) |
|-------------------------|-------------------|----------------------------|----------------|
| Alternativa 1           | 10.000            | 62.500.000                 | \$353,14       |
| Alternativa 2           | 250.000           | 1.562.500.000              | \$8.828,47     |
| Alternativa 3           | 120.000           | 750.000.000                | \$4.237,67     |
| Alternativa 4           | 60.000            | 375.000.000                | \$2.118,83     |

Por ejemplo: Si el número total de hogares es de 1.000; los costos de oportunidad asociados al cumplimiento de la alternativa 1, serán:

$$C_1 = (0,5 \times \$12.500)(10.000 \times 1) = \$62.500.000 \text{ al año}$$

## 4. Análisis de Impacto – ACB – Metodologías

¿Qué metodologías se pueden utilizar para estimar la reducción en la contaminación ambiental?

Precios hedónicos

- DAP que representa el **impacto sobre el precio de las viviendas cercanas a las fuentes de agua**

Costo de viaje

- DAP por **visitar las fuentes de agua, con fines recreativos.**

Costos evitados en  
tratamiento de aguas

- Ahorros en costos por la **disminución en la contaminación ambiental.**

Valoración contingente

- DAP asociado al **valor de la externalidad (valor económico total) de la calidad del agua.**

## 4. Análisis de Impacto – ACB - Ejemplo – Metodología de costos evitados

Podemos estimar la reducción en la contaminación ambiental, a partir de la metodología de costos evitados:

- De acuerdo con estudios de mitigación de impactos ambientales, el tratamiento de aguas contaminadas está relacionado con la cantidad de contaminantes vertidos a las fuentes hídricas.
- El costo de tratamiento por tonelada de elementos contaminantes (en este caso, bolsas plásticas), se estima en \$4.000.000

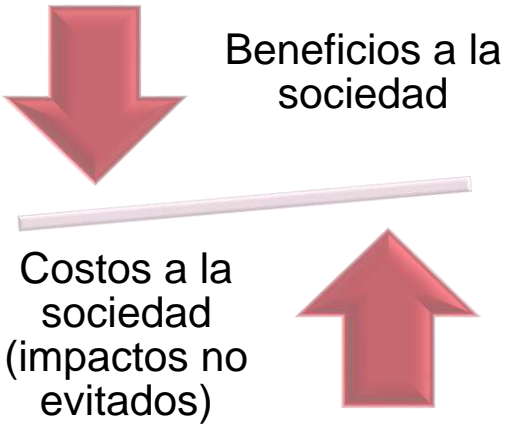
| Alternativa regulatoria | Toneladas de desechos (Ton/año) | Disminución desechos (Ton/año) | Ahorros en costos (MM) | $VPB_{12\%}$ |
|-------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------|--------------|
| Alternativa 1           | 1.200                           | 0                              | -                      | -            |
| Alternativa 2           | 400                             | 800                            | 3.200                  | 18.080,71    |
| Alternativa 3           | 600                             | 600                            | 2.400                  | 13.560,54    |
| Alternativa 4           | 800                             | 400                            | 1.600                  | 9.040,36     |



# 4. Análisis de Impacto – Análisis Costo Beneficio

## Análisis Costo Beneficio

El Análisis de Impacto Normativo que incluye diferentes métodos para la cuantificación y valoración de los **impactos** económicos, sociales y ambientales causados por la regulación.



Relación Costo Beneficio (RCB)  
Indicador Valor Presente Neto (VPN)

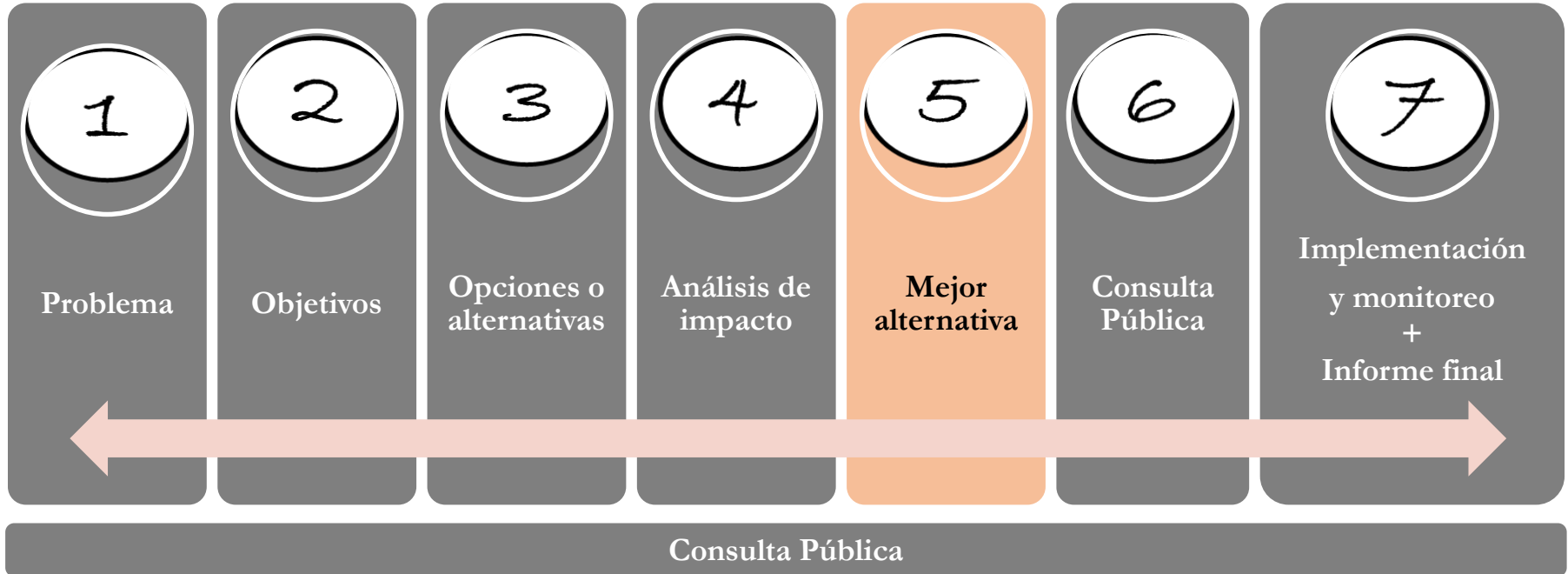
## 4. Análisis de Impacto – Ejemplo - Uso del ACB

| Concepto   | Alternativa 1  | Alternativa 2    | Alternativa 3    | Alternativa 4   |
|--|----------------|------------------|------------------|-----------------|
| <b>Valor Presente de los Costos:</b>               | <b>635,65</b>  | <b>12.501,11</b> | <b>8.305,83</b>  | <b>7.034,52</b> |
| Costos del gobierno                                | 0,00           | 847,53           | 0,00             | 2825,11         |
| Costos de los hogares                              | 282,51         | 2.825,11         | 4.068,16         | 2.090,58        |
| Costos de oportunidad por utilización del tiempo   | 353,14         | 8.828,47         | 4.237,67         | 2.118,83        |
| <b>Valor Presente de los Beneficios:</b>           | <b>0,00</b>    | <b>18.080,71</b> | <b>13.560,54</b> | <b>9.040,36</b> |
| Ahorros en costos por disminución de contaminación | 0,00           | 18.080,71        | 13.560,54        | 9.040,36        |
| <b>VPN (12%)</b>                                   | <b>-635,65</b> | <b>5.579,60</b>  | <b>5.254,71</b>  | <b>2.005,84</b> |
| <b>RBC (12%)</b>                                   | <b>0</b>       | <b>1,45</b>      | <b>1,63</b>      | <b>1,29</b>     |

$$VPN = VPB - VPC$$

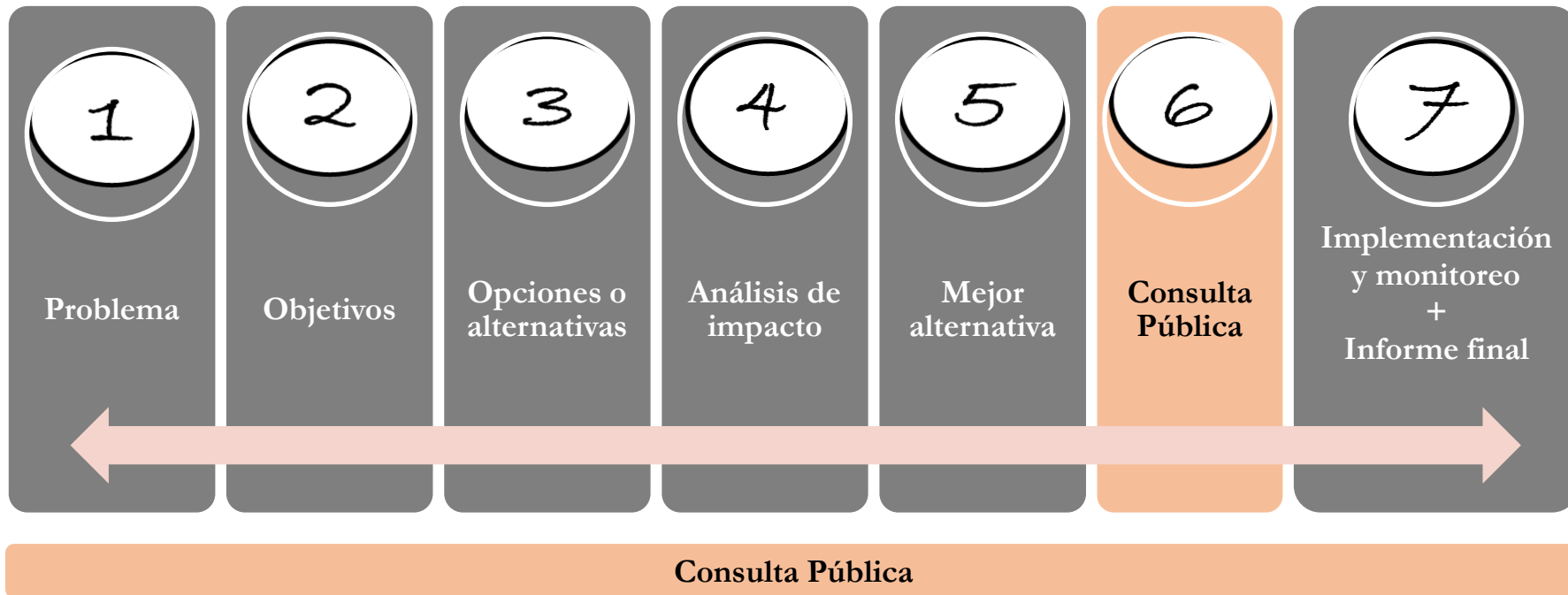
$$RBC = \frac{VPB}{VPC}$$

# 5. Elección de la Mejor Alternativa

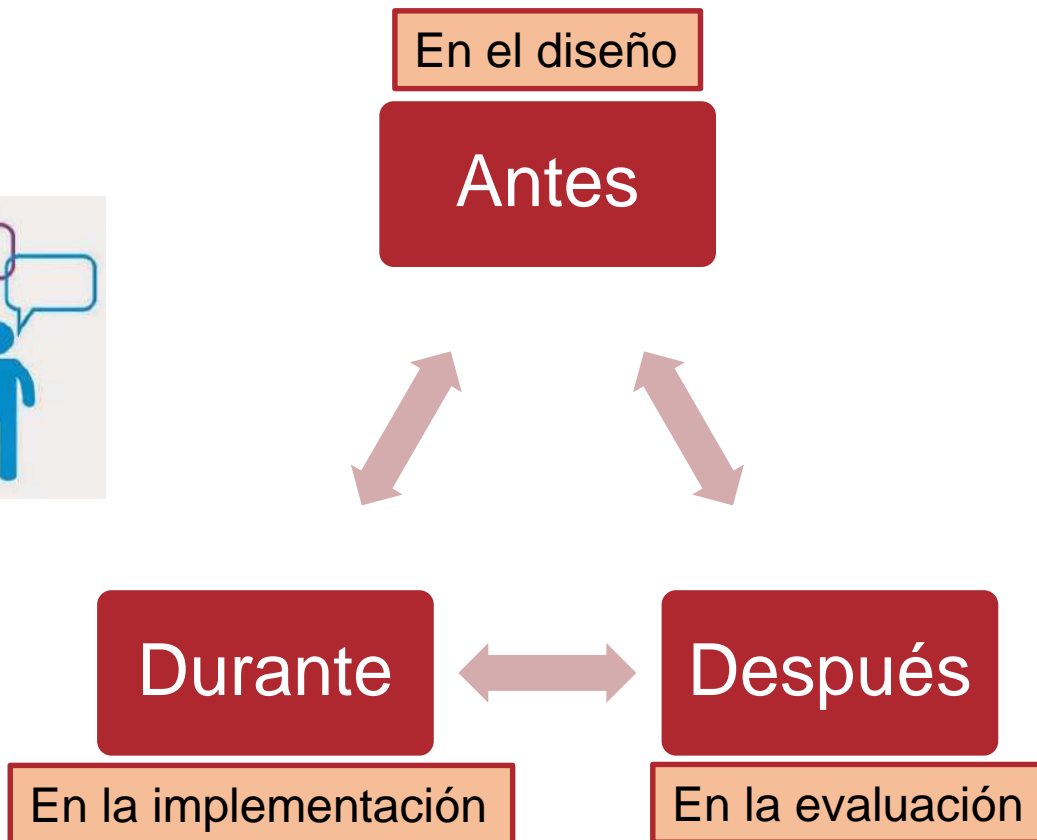




# 6. Consulta Pública



## 6. Consulta Pública – Cuándo consultar

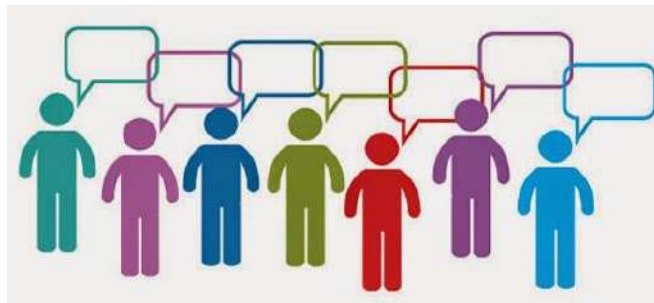


## 6. Consulta Pública - Reporte de Consulta

### Técnicas de consulta pública más utilizadas



Con la Consulta Pública se busca tener mejor análisis de los puntos de vista de los diferentes grupos afectados, reduciendo el riesgo de que exista resistencia a la propuesta final.



## 6. Consulta Pública - Mapa de Actores

Es importante que durante todo el proceso de consulta se escuche al mayor número de grupos involucrados





# 6. Consulta Pública

## Sistema Único de Consulta Pública - SUCOP



### Dos procesos principales:

Agenda Regulatoria  
preparación  
consulta

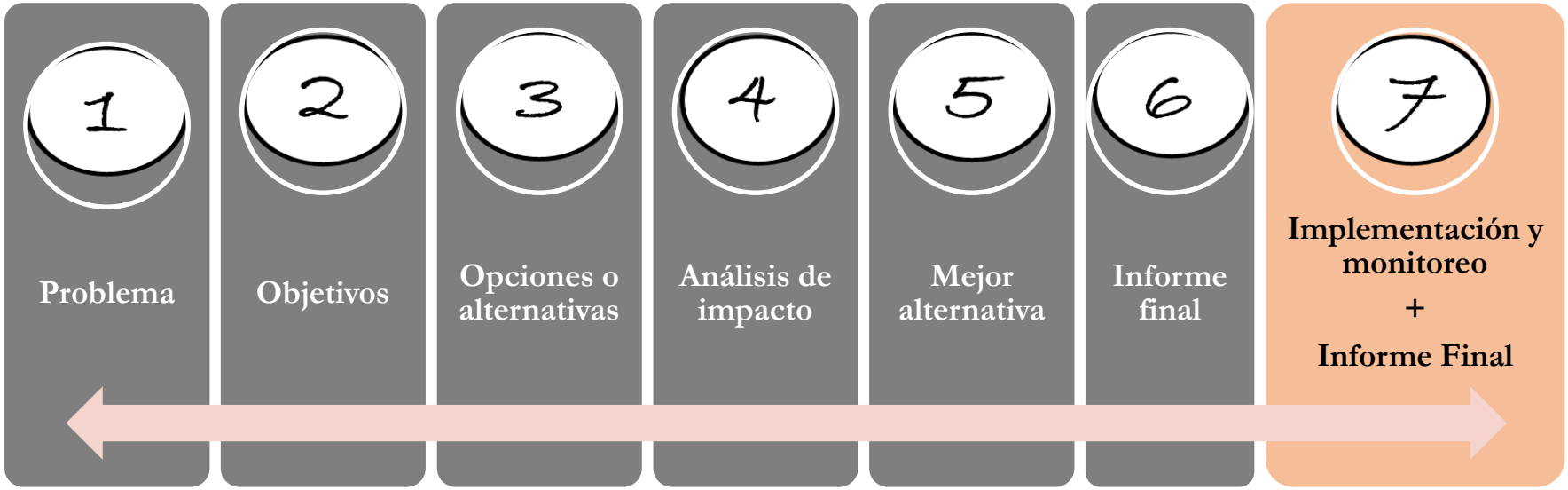
Creación normativa:  
preparación  
coordinación  
consulta  
revisión  
ajustes y respuesta

<http://52.87.244.160:85/SUCOP/>

# 7. Planeación de la Implementación y Monitoreo + Informe Final



## Paso 7. Implementación y Monitoreo



Consulta Pública

# 7. Planeación de la Implementación y Monitoreo + Informe Final

## Voluntario

## Coercitivo

- Educación
- Persuasión
- Incentivos
- Normas sociales

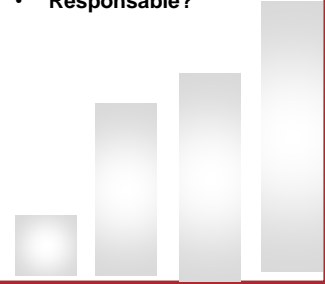
- Inspecciones
- Por desempeño
- Multa
- Cárcel
- Retiro de licencias
- Suspensiones
- Advertencias

## Articulación con el ente supervisor

**Es importante en este paso que la entidad plantee**

1. Quién va a revisar la alternativa escogida
2. Cada cuanto tiempo
3. Mediante qué mecanismos
4. Si cuenta con la capacidad de realizar la supervisión
5. Cuánto le cuesta

- Plazo?
- Responsable?



# 7. Planeación de la Implementación y Monitoreo + Informe Final – Elaboración de Informe

El informe final debe estar **enfocado en la mejor opción** entre las alternativas que fueron analizadas.

Una vez conducido el análisis se determinará cuál de las opciones sirve para resolver la problemática de una mejor manera.

**Beneficios > Costos**

El regulador **debe explicar cómo se llegó a la “opción preferida”** y vincularla a cómo esta intervención resolvería el problema y permitiría alcanzar los objetivos que se plantearon al inicio del proceso.

Debe explicarse **cómo se llegó a la conclusión** y cómo fue dicho proceso.

# Consumo de azúcares libres en Colombia



- ✓ Definición del Problema
- ✓ Identificación de Objetivos
- ✓ Identificación de Alternativas



# Muchas Gracias



**DNP** Departamento  
Nacional  
de Planeación



**TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS**  
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN